

Szanowni Państwo, Biuro Obsługi Rady Powiatu Kłobuckiego,

Na podstawie przepisów prawa, w związku z zaplanowaną na dzień 20 kwietnia 2026 r. sesją Rady Powiatu, *żądaję niezwłocznego przekazania niniejszej wiadomości oraz załączonego dokumentu (w formie elektronicznej lub wydruku przed sesją) każdemu z niżej wymienionych Radnych Powiatu Kłobuckiego:*

1.

Bogdan Adamik

2.

Sylwia Galle

3.

Zdzisława Kall

4.

Wojciech Kempa - Wiceprzewodniczący Rady

5.

Łukasz Kiedrzym

6.

Aneta Kiepusa

7.

Jerzy Kiepusa

8.

Mariusz Mandat

9.

Bogdan Napieraj

10.

Wojciech Oczkowski

11.

Beata Ogłaza

12.

Dariusz Piłśniak

13.

Zbigniew Piłśniak - Przewodniczący Rady

14.

Małgorzata Puchała-Augustyn - Wiceprzewodniczący Rady

15.

Tomasz Randak

16.

Marek Sawicki

17.

Szymon Tomziński

18.

Dariusz Wojnowski

19.

Anna Wojtyra

20.

Agnieszka Związek

21.

Teresa Żurawska

Zatajenie tej korespondencji przed Radnymi będzie traktowane jako celowe blokowanie przepływu informacji do organu stanowiącego i nadzorczego.

--- TREŚĆ WIADOMOŚCI DLA RADNYCH ---

Szanowny Panie Radny / Szanowna Pani Radna,

Zwracam się do Państwa w dramatycznej i niecierpiącej zwłoki sprawie. Przed zaplanowanym na poniedziałek głosowaniem nad odrzuceniem mojej skargi, zatajono przed Państwem wstrząsające fakty dotyczące metod pracy Dyrekcji PCPR w Kłobucku.

Proszę o wnikliwe przeczytanie tych trzech faktów, zanim podniosą Państwo rękę w głosowaniu:

1.

Odwet na [REDAKTOWANE] dziecku: W ramach zemsty za moją skargę na zaniechania PCPR (urząd odmówił zabezpieczenia opieki nad dziećmi podczas mojego leczenia po [REDAKTOWANE]), dyrekcja postanowiła zniszczyć naszą rodzinę zastępczą. Złożyli w sądzie wniosek o odebranie mi 8-letniego, [REDAKTOWANE] chłopca, dla którego jestem jedynym domem. Instytucja powołana do pomocy, używa bezbronnego dziecka do uciszenia niewygodnego opiekuna.

2.

Sfabrykowane zarzuty: PCPR w oficjalnych dokumentach oskarża mnie o utrudnianie kontaktów ze starszym podopiecznym (który przez zaniechania urzędu trafił do Domu Dziecka). To wierutne kłamstwo. Biologiczny ojciec z własnej woli nie zjawia się w placówce na kontaktach od września 2025 roku, a rozmowy telefoniczne odbywają się ściśle według postanowień sądu.

3.

Śledztwo w Prokuraturze: Wobec bezczelnego manipulowania dokumentami i poświadczania nieprawdy przez urzędników PCPR, sprawą zajmuje się już Prokuratura w Częstochowie (dochodzenie m.in. pod kątem art. 231 k.k. - nadużycie uprawnień).

Głosowanie za przyjęciem uchwały broniącej PCPR-u to głosowanie za zatuszowaniem urzędniczego przestępstwa i przyzwolenie na niszczenie życia pokrzywdzonych przez los dzieci w obronie urzędniczych posad.

Błagam Państwa o zapoznanie się z załączonym Oświadczeniem i zadanie Dyrekcji PCPR trudnych pytań na poniedziałkowej sesji.

Z poważaniem,

[REDAKTOWANE]

(w załączeniu: Pełne Oświadczenie dla Rady Powiatu z 16.04.2026)

--

[REDAKTOWANE]

Wręczyca Wielka, dnia 13 kwietnia 2026 r.

Do: Przewodniczący Rady Powiatu Kłobuckiego oraz Wszyscy Radni Rady Powiatu Kłobuckiego Starostwo Powiatowe w Kłobucku ul. Rynek im. Jana Pawła II 13, 42-100 Kłobuck

Od: [REDAKTOWANE]

Znak sprawy (projektu uchwały): Or. 1510.1.2026.IX

PILNE OŚWIADCZENIE DO RADY POWIATU ZAWIADOMIENIE O WPROWADZENIU RADNYCH W BŁĄD ORAZ TUSZOWANIU PRZESTĘPSTWA PRZEZ PCPR

W związku z doręczeniem mi projektu uchwały Rady Powiatu Kłobuckiego uznającego moją skargę z dnia 11 marca 2026 r. na Dyrektora PCPR Tomasza Sobisia za bezzasadną, wnoszę stanowczy sprzeciw i alarmuję Radę Powiatu.

Dyrektor PCPR w Kłobucku w oficjalnym uzasadnieniu projektu uchwały dopuścił się rażącego poświadczenia nieprawdy, zatajenia faktów oraz tuszowania aktu przemocy. Głosowanie za przyjęciem tej uchwały w obecnym kształcie (zaplanowane na sesję w dniu 20 kwietnia br.) będzie oznaczać autoryzowanie przez Radę Powiatu fałszywych informacji, co zostanie natychmiast zaskarżone do Wojewody Śląskiego oraz dołączone do toczącego się już postępowania w Prokuraturze.

Wskazuję poniżej kluczowe kłamstwa i manipulacje, którymi Dyrektor PCPR celowo wprowadził Radę Powiatu w błąd:

1. Skandaliczne tuszowanie napaści fizycznej, zatajenie historii medycznej i mataczenie

W uzasadnieniu projektu uchwały urząd marginalizuje drastyczne zdarzenia z 9 marca br., nazywając je pobieżnie "awanturą". Prawda jest taka, że padłam ofiarą napaści fizycznej ze strony 14-letniego podopiecznego, który wyważył drzwi, używał skrajnych wulgaryzmów i przed dalszym pobiciem musiał powstrzymywać go mój partner. PCPR zataja przed Radą kluczowe fakty:

- **Fakty medyczne i tło napaści:** Małoletni ma zdiagnozowane [REDAKTOWANE] (opinia PPP w Kłobucku) i od 3 lat jest pacjentem [REDAKTOWANE] w Będzinie. Do wybuchu agresji doszło bezpośrednio dlatego, że podczas pobytu u ojca biologicznego na feriach chłopiec nie przyjmował przepisanych mu [REDAKTOWANE].
- **Przyznanie się do winy i dowody rzeczowe:** Małoletni [REDAKTOWANE] przyznał się do winy w obecności wezwanego na miejsce patrolu Policji. Osobiście złożyłam w Prokuraturze w Częstochowie zeznania, wskazałam dwóch naocznych świadków zdarzenia oraz przekazałam jako dowody rzeczowe laptop i telefon małoletniego.
- **Mataczenie urzędnika:** Zeznałam w Prokuraturze, że pracownica PCPR, pani [REDAKTOWANE], próbowała bezprawnie przesłuchać sprawcę napaści przed przyjazdem Policji. Sama pani [REDAKTOWANE] przyznaje, że "porozumiewali się szeptem", co stanowi dowód na działanie za plecami opiekunów i nosi znamiona mataczenia.
- **Zastraszanie przy świadku (13 marca br.):** Po ataku małoletni został nakłoniony przez biologicznego ojca do przeprosin, które przyjął. W dniu wyjazdu [REDAKTOWANE] do

placówki, z naszej pożegnalnej rozmowy jednoznacznie wynikało, że chłopiec został zmanipulowany – usłyszał od urzędników, że jest "niewinny, a winna jestem ja", oraz że pracownicy PCPR (dyr. Sobiś i p. [REDAKT]) wygrazali mu w samochodzie, że w ramach odwetu "odbiorą mi [REDAKT]". Zastraszanie to odbyło się w obecności pracownika-kierowcy, który kierował pojazdem i może zostać przesłuchany w charakterze bezstronnego świadka.

2. Odwetowy wniosek Dyrektora PCPR oraz bezprecedensowe ostrzeżenie ze strony Sądu Na stronie 3 uzasadnienia Dyrektor Sobiś chwali się złożeniem w Sądzie wniosku o rozwiązanie rodziny zastępczej. Zataja jednak przed Radą Powiatu skandaliczny kontekst tego działania. Wniosek ten został złożony za moimi plecami i miał na celu bezpodstawne odebranie mi nie tylko 14-letniego [REDAKT], ale również młodszego, [REDAKT]. Był to akt czystej urzędniczej zemsty za ujawnienie przeze mnie błędów PCPR. O całkowitej bezzasadności i złośliwości działań Dyrektora świadczy fakt z przesłuchania w Sądzie w dniu 23 marca br. Sędzia prowadząca sprawę w ogóle nie uznała za stosowne poinformować mnie o tym absurdalnym wniosku PCPR. Co więcej, **Sędzia wprost przestrzegła mnie przed mściwymi działaniami ze strony kłobuckiego PCPR-u.** Z uwagi na bezwzględną rejonizację nie mam możliwości zmiany nadzorującego urzędu. Widząc, że pracownicy PCPR z premedytacją fabrykują kolejne oskarżenia na mój temat, poprosiłam Sąd o maksymalne przyspieszenie rozpatrywania mojego wniosku o przysposobienie małoletniego [REDAKT]. W obecnej sytuacji Sąd jest jedyną instytucją, która może uchronić to niepełnosprawne dziecko przed destrukcyjnym działaniem i prywatną wojną Dyrektora PCPR.

3. Brak dowodów na realizację wsparcia z "Ustawy za życiem" (Zarzut finansowy) PCPR kreuje się w uzasadnieniu na instytucję rzetelnie wspierającą rozwój dzieci. Żądam zatem, aby przed głosowaniem nad tą uchwałą Dyrektor przedstawił Radzie Powiatu twarde dowody na realizację tzw. "Ustawy za życiem". Skoro pobierano za to środki publiczne, gdzie jest zeszyt z ćwiczeń logopedycznych? Gdzie są nazwiska specjalistów, którzy rzekomo pracowali z dzieckiem? Brak weryfikowalnych dowodów obnaża fakt, że wsparcie ze strony kłobuckiego urzędu było czystą fikcją.

4. Wybielanie biologicznego ojca i kłamstwa o rzekomym braku kontaktów W uzasadnieniu PCPR twierdzi, że ojciec "wykazuje się dobrą wolą" i robi ze mnie osobę izolującą dzieci. Jest to rażąca manipulacja, zatajająca przed Radą istotne fakty:

- W Sądzie znajdują się twarde dowody na istnienie kontaktów (bilingi z telefonów, zapisy wiadomości SMS oraz zeznania naocznych świadków).
- Ojciec biologiczny jest osobą posiadającą od 22 lat [REDAKT]. Ponieważ wymiar sprawiedliwości nie może ukarać osoby z takimi dokumentami medycznymi za notoryczne i bezpodstawne skargi, Sąd nałożył na ojca rygor kontaktowania się wyłącznie przez jeden, dedykowany numer telefonu.
- Urzędnicy PCPR cynicznie wykorzystują objawy [REDAKT] biologicznego ojca jako "dowody" do ataku na mnie.
- PCPR przemilczał również fakt, że na przełomie stycznia i lutego ojciec zabrał dzieci, po czym **już po godzinie** oddał mi młodszego syna, twierdząc, że "dziecko mu przeszkadza", oraz że ojciec **nie stawiał się na żadnym z wyznaczonych mu widzeń na terenie PCPR.**

5. Powoływanie się na nierzetelne, zmanipulowane opinie ze szkoły (Psycholog [REDAKT]) W uzasadnieniu uchwały Dyrektor PCPR powołuje się na rzekome "rozeznanie

sytuacji w szkole". Pragnę uświadomić Radzie Powiatu, że informacje płynące od psychologa szkolnego są całkowicie niewiarygodne, stronnicze i oparte na manipulacji:

- Psycholog szkolna, pani [REDAKTOWANE], **ani razu nie odpowiedziała na moje oficjalne e-maile i wiadomości**, celowo unikając kontaktu z opiekunem prawnym/faktycznym.
- Nigdy nie zaprosiła mnie na spotkanie, aby obiektywnie ustalić stan faktyczny, zapoznać się z dokumentacją medyczną małoletniego czy chociażby dowiedzieć się o toczących się mediacjach sądowych.
- Swoje krzywdzące osądy i oskarżenia wobec mnie wysnuła wyłącznie na podstawie jednostronnej narracji zdemoralizowanego nastolatka oraz plotek rozsiewanych przez pracowników PCPR. Opieranie stanowiska Rady Powiatu na opiniach pracownika szkoły, który łamie standardy pracy psychologa, odmawia wysłuchania drugiej strony i de facto podżega nastolatka do nienawiści wobec opiekuna, całkowicie kompromituje ten projekt uchwały.

6. Procedowanie uchwały w oparciu o niepełny stan faktyczny (Prokuratura) Rada Powiatu proceduje odpowiedź wyłącznie na moją pierwszą skargę z 11 marca, podczas gdy po tej dacie Dyrekcja PCPR rozpoczęła jawną kampanię zastraszania. Informuję Radę, że sprawa trafiła już do Prokuratury Rejonowej (podejrzenie z art. 231, 234 i 235 k.k. – m.in. fabrykowanie dowodów przez PCPR oraz nadużycie uprawnień).

WNIOSKI: Wzywam Radę Powiatu do **zdejścia z porządku obrad XIX Sesji zaplanowanej na 20 kwietnia 2026 r. lub odrzucenia w głosowaniu przedmiotowego projektu uchwały**. Podnoszenie ręki za dokumentem opartym na kłamstwach, zatajaniu aktów przemocy i braku rozliczenia środków publicznych, naraża powagę Rady Powiatu i legitymizuje działania badane obecnie przez organy ścigania.

..... (własnoręczny podpis)

Załączniki:

1. Kopia ponownej skargi na instytucjonalne nękanie z dnia 23 marca 2026 r.
2. Kopia uzupełnienia skargi z 31 marca 2026 r. (informacja o powiadomieniu Prokuratury).
3. Zapis rozmowy (pożegnania) z małoletnim [REDAKTOWANE] z dnia 13 marca 2026 r. (dowód na zastraszanie przez urzędników przy obecności kierowcy).

