

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
42-100 Kłobuck, ul. ks. Ignacego Skorupki 46 A
Tel/fax 034- 310-05-23/24

Kłobuck 20.03.2026 r.

C-C.051.2.2026

Pan
Zbigniew Piłśniak
Przewodniczący Rady
Powiatu Kłobuckiego

W odpowiedzi na pismo nr Or.1510.1.2026.IX dotyczące skargi i zarzutów kierowanych pod moim adresem oraz koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] przez Panią [REDAKTOWANE] składam wyjaśnienia w powyższej sprawie.

Przedstawiając chronologię wydarzeń informuję, że Pani [REDAKTOWANE] od 2019 roku była rodziną zastępczą dla dzieci [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], a obecnie stanowi rodzinę zastępczą dla jednego z dzieci tj. [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE] zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie wydanego na wniosek Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku od 13 marca bieżącego roku przebywa w Placówce opiekuńczo – wychowawczej „Maja” w Kłobucku. Ponadto złożony został przeze mnie wniosek o całkowite rozwiązanie rodziny zastępczej wobec całego rodzeństwa.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów formułowanych przez Panią [REDAKTOWANE] całkowicie odrzucam wszystkie rzuty w/w., a odnosząc się po kolei do kolejno wymienionych w skardze zarzutów, wyjaśniam, że:

1. Nikt ze strony organizatora rodzinnej pieczy zastępczej nie podważał kompetencji lekarzy w zakresie leczenia któregokolwiek z powierzonych Pani [REDAKTOWANE] dzieci. Należy zaznaczyć, że obecność pracowników PCPR ([REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]) w domu Pani [REDAKTOWANE] w dniu 9 marca br. była spowodowana niepokojącą informacją ze strony szkoły o tym, że [REDAKTOWANE] nie przyszedł do szkoły, czego przyczyną była sprzeczka w domu i wezwanie policji. Podczas wizyty starano się rozeznaczyć sytuację i uspokoić silnie wystraszonego chłopca. Propozycja korzystania ze wsparcia psychologa wyrażona cytowanym przez Panią [REDAKTOWANE] zwrotem nie jest w najmniejszym stopniu podważaniem kompetencji lekarza i zalecanej kuracji farmakologicznej. A objęcie wsparciem przez psychologa nie wyklucza leczenia farmakologicznego. Zarzut w tym zakresie jest zupełnie absurdalny. Ponadto rolą przedstawicieli PCPR w tej sytuacji nie mogło być potępienie kogokolwiek, tym bardziej, że sytuacja nie była jednoznaczna.
2. W przeszłości faktycznie istniał spór między Gminą [REDAKTOWANE] a Panią [REDAKTOWANE] w sprawie zapewnienia transportu lub rekompensaty za transport [REDAKTOWANE] do specjalistycznego przedszkola

w Częstochowie. Zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo Oświatowe, gmina ma obowiązek zapewnić transport dziecku niepełnosprawnemu w wieku po ukończeniu 5 roku życia, posiadającemu orzeczenie o potrzebie specjalnego kształcenia - do najbliższego przedszkola lub ośrodka rewalidacyjno – wychowawczego. Po konflikcie z wcześniejszą placówką (Przedszkole w [REDAKTED]) gdzie uczęszczał [REDAKTED], Pani [REDAKTED] przeniósła dziecko do przedszkola w Częstochowie. W związku z tym oczekiwała zapewnienia ze strony Gminy Wręczyca Wielka transportu do tej placówki. Możliwości w tej sprawie były rozeznane przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. W powyższej sprawie z przedstawicielem Gminy Wręczyca Wielka rozmawiała koordynator rodzinnej pieczy zastępczej [REDAKTED]. Ówczesne stanowisko gminy polegało na tym, że zaproponowano Pani [REDAKTED] możliwość aby dziecko uczęszczało do innej najbliższej placówki tj. przedszkola we Wręczyca Wielkiej (placówka realizująca zadania w zakresie wczesnego wspomaganie) lub możliwość transportu lub rekompensaty zwrotu kosztów transportu wtedy, kiedy dziecko osiągnie wskazany w ustawie wiek. O stanowisku ze strony Urzędu Gminy Wręczyca Wielka była informowana Pani [REDAKTED] ale nie chciała skorzystać z tego typu rozwiązania. W efekcie w/w otrzymała wsparcie do transportu dziecka do Częstochowy ale dopiero wówczas gdy [REDAKTED] osiągnął odpowiedni wiek.

Stanowiąc rodzinę zastępczą dla [REDAKTED] i [REDAKTED] Pani [REDAKTED] miała wypłacane wszystkie należne od strony organizatora rodzinnej pieczy zastępczej świadczenia tj. świadczenia na częściowe pokrycie kosztów utrzymania dzieci w rodzinie wraz z dodatkiem z tytułu zwiększonych kosztów utrzymania dla dziecka niepełnosprawnego. Świadczenia te były zgodnie z obowiązującym prawem waloryzowane i wypłacane terminowo. Ponadto w/w była informowana też o innych możliwościach w ramach zadań Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie między innymi o możliwości dofinansowania do turnusu rehabilitacyjnego, z czego dwukrotnie w roku 2022 i 2023 skorzystała. Także dwukrotnie na wniosek Pani [REDAKTED] została jej przyznana i sfinansowana pomoc do opieki nad dziećmi w związku wyjazdem do sanatorium. Świadczenie pielęgnacyjne nie jest świadczeniem wypłacanym przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, ale przez gminne ośrodki pomocy społecznej, a przedstawiciele Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nie mieli informacji od w/w jakie aktualnie pobiera świadczenia. Pani [REDAKTED] nie pytała też o możliwości w tym zakresie. Podkreślić jednak należy że z informacji zebranych w ostatnim czasie wynika, że Pani [REDAKTED] pobiera świadczenie pielęgnacyjne z powodu opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem [REDAKTED] od 1 czerwca 2024 roku.

Pani [REDAKTED] nie zwracała się o zorganizowanie treningów społecznych, czy grupy wsparcia. W/w jak i powierzone jej dzieci miały możliwość korzystania ze wsparcia i konsultacji psychologicznych z wykorzystaniem psychologa zatrudnionego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie z czego kilkakrotnie w przeszłości korzystał między innymi [REDAKTED]. Mimo otwartej propozycji w tym zakresie w ostatnim czasie w/w nie była zainteresowana tym rodzajem wsparcia.

Pani [REDAKTED] nie zwracała się też do Przedstawicieli Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie o pomoc w redagowaniu pism urzędowych, natomiast Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie nie ma wpływu na szybkość rozpatrywania spraw i udzielania odpowiedzi przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nigdy nie byli wzywani przez sąd w sprawie o zasądzenie albo podniesienie wysokości alimentów płaconych od ojca biologicznego Pana [REDAKTED] [REDAKTED]. Należy podkreślić, że ojciec biologiczny dzieci od samego początku wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego i dokonuje to regularnie. Początkowo, kiedy dzieci trafiły do rodziny zastępczej odbywało się to na mocy porozumienia a od 2021 roku na mocy wyroku sądu. Wysokość płaconych alimentów to 200 zł. miesięcznie na każde dziecko. Podkreślenia wymaga to, że przy ustalaniu kwoty

alimentów właściwy sąd bierze pod uwagę usprawiedliwione potrzeby dziecka związane z jego sytuacją oraz możliwości finansowe i majątek osoby zobowiązanej. Na mocy art. 38 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej organizator rodzinnej pieczy zastępczej ma obowiązek wystąpić o zasądzenie alimentów od rodzica biologicznego ale wobec dzieci pochodzących z terenu powiatu właściwego dla tego organizatora. Biorąc pod uwagę fakt, że [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] pochodzą z Powiatu Bolesławskiego, a ich ojciec płaci regularnie alimenty Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku nie jest stroną w tej sprawie. Dlatego przedstawiciele Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku nigdy nie byli wzywani przez sąd w tej sprawie.

Faktem jest, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku jako organizator rodzinnej pieczy zastępczej w całym okresie trwania rodziny nie podjął żadnych działań aby uregulować sytuację prawną dzieci względem ojca biologicznego tj. Pana [REDAKTOWANE]. Należy zaznaczyć, że uregulowanie sytuacji prawnej dziecka względem rodzica biologicznego sprowadza się do całkowitego pozbawienia władzy rodzicielskiej. Przesłanką do takiego działania może być: rażące zaniedbanie, umyślne działanie na szkodę dziecka, brak zainteresowania, kontaktów i więzi, nie wypełnianie obowiązku alimentacyjnego. Żadna z powyższych przesłanek nie występuje w przypadku relacji [REDAKTOWANE] i jego dzieci dlatego nie było i nie ma powodów do tego typu działań. Pan [REDAKTOWANE] mimo pewnych przypadłości osobowościowych i nieporadności, co ma wpływ na kompetencje wychowawcze wykazuje się dobrą wolą, interesuje się i kontaktuje z dziećmi oraz ma dość silną więź zwłaszcza ze starszym synem. W tym przypadku próba całkowitego pozbawienia praw rodzicielskich ojca biologicznego była działaniem mającym na celu całkowite wyeliminowanie go z życia dzieci i podporządkowanie ich egocentrycznym planom Pani [REDAKTOWANE], przy jednoczesnym nieposzanowaniu uczuć i więzi. Tego typu działanie pozostaje w zupełnej sprzeczności z rolą jaką ma pełnić rodzina zastępcza. Odmowa podjęcia przeze mnie działania w tej sprawie nie wiąże się z rzekomym brakiem prawnika lub nieznaną uregulowań prawnych ale jest poszanowaniem zachowania prawa i możliwości wzajemnych kontaktów.

3. W roku 2021 Pani [REDAKTOWANE] zgłosiła do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku, stanowczą uwagę, że w Przedszkolu w Grodzisku gdzie uczęszczało powierzone jej młodsze (niepełnosprawne) dziecko, nie są realizowane zajęcia z wczesnego wspomaganie. Po rozeznaniu sytuacji z informacji jakie uzyskała koordynator rodzinnej pieczy zastępczej [REDAKTOWANE] wynikało, że [REDAKTOWANE] jest objęty pomocą psychologiczno – pedagogiczną, terapią logopedyczną i wspomaganie w ramach zajęć rozwijających kompetencje emocjonalne i społeczne. Wobec powyższych zarzutów ze strony Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku zostało zorganizowane spotkanie (zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka), w którym uczestniczyła Pani dyrektor Przedszkola w [REDAKTOWANE] i logopeda z przedszkola. Podczas spotkania w/w osoby przedstawiały specyfikę prowadzonych zajęć. Natomiast Pani [REDAKTOWANE] mimo zaproszenia nie stawiała się na to spotkanie. Tego samego roku miało miejsce również inne zdarzenie dotyczące dziecka [REDAKTOWANE]. A mianowicie była to informacja Pani Dyrektor Przedszkola w [REDAKTOWANE] zaniepokojonej sytuacją dziecka. Niepokój był spowodowany tym, że [REDAKTOWANE] według relacji w/w miał się pojawiać w przedszkolu zaniedbany, oraz że docierały informacje o braku opieki ze strony stanowiącej rodzinę zastępczą. Wobec takich informacji osobiście wraz z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej [REDAKTOWANE] oraz ówczesną pedagog [REDAKTOWANE] udaliśmy się do Pani [REDAKTOWANE] aby wyjaśnić tą sprawę, co w/w nazywa „nalotem 5 osób”. Jest to nieprawda ponieważ wizyta była wcześniej telefonicznie zapowiedziana, z ramienia Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie uczestniczyły 3 a nie 5 osób. Rozeznanie sytuacji polegało przede wszystkim na rozmowie, a wobec Pani [REDAKTOWANE] nie zostały wystosowane żadne konkretne oskarżenia.

4. Obecnie w Powiecie Kłobuckim funkcjonuje 49 rodzin zastępczych i 2 rodzinne domy dziecka, z czego łącznie z rodziną stanowioną przez Panią [REDAKTOWANO] - 21 rodzin stanowią rodziny niezawodowe (niespokrewnione), natomiast 28 to rodziny spokrewnione. A zatem nieprawdą jest że w/w została jako jedyna rodzina zastępcza niespokrewniona. Nie pamiętam sytuacji, kiedy miałem rzekomo określić Panią [REDAKTOWANO] w obecności jednego z powierzonych jej dzieci jako „najgorszą rodziną zastępczą”, chociaż możliwe, że podczas jednego z zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w rodzinie była mowa, o tym co wpływa na ocenę rodziny zastępczej i jak te funkcje są wypełniane przez Panią [REDAKTOWANO]. Nie pamiętam także rozmowy o propozycji przeniesienia się w inne miejsce zamieszkania, ale podczas jednego z zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dzieci mogła być o tym mowa w kontekście takim, że organizatorem dla rodziny zastępczej jest organizator właściwy na miejsce zamieszkania, ale są też przypadki, że właściwość terytorialna nie przyporządkowuje ostatecznie rodziny do organizatora.

5. W okresie od 2024 roku do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie bardzo często dzwonił z prośbą o pomoc ojciec dzieci [REDAKTOWANO]. W/w zgłaszał bardzo często problemy z umożliwieniem kontaktów z dziećmi, a wręcz próby celowego utrudniania tych kontaktów. Kilkakrotnie w tej sprawie rozmawiał ze mną i Koordynatorem Panią [REDAKTOWANO] a także w okresie późniejszym z Pedagog [REDAKTOWANO]. Jak się okazało skargi w/w w znacznej mierze były uzasadnione, a próba zwrócenia uwagi Pani [REDAKTOWANO] o przestrzeganiu obowiązku umożliwiania kontaktów spotykała się z wyraźną niechęcią a nawet agresją.

6. Przywołana wizyta [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] (niewymienionej z nazwiska) z dnia 9 marca br. była spowodowana bardzo niepokojącą informacją przekazaną telefonicznie ze strony szkoły. Była to informacja o tym, że [REDAKTOWANO] nie pojawił się w szkole oraz że doszło do jakiejś sprzeczki między nim a [REDAKTOWANO]. Przedstawicielki Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], wykonując obowiązki Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie jako organizatora rodzinnej pieczy zastępczej zareagowały dokonując sprawdzenia sytuacji. Zgodnie z relacją Pani [REDAKTOWANO] rzekomo doświadczyła ona bezpośredniego aktu agresji ze strony [REDAKTOWANO], który miał ją popchnąć, w wyniku czego jak to sama określa doszło do uszkodzenia mienia. Jednak ta sytuacja nie była jednoznaczna. Zachowanie Pani [REDAKTOWANO] oraz stan emocjonalny [REDAKTOWANO] i jego krótka relacja (wyrażona po cichu), kiedy na chwilę pozostał sam z przedstawicielkami organizatora rodzinnej pieczy zastępczej nie stawiały Pani [REDAKTOWANO] w korzystnym świetle i dlatego w mojej opinii nazwane zostało to najazdem na jej dom i spowodowało sformułowane oskarżenia.

Reasumując całkowicie odrzucam wszystkie oskarżenia kierowane wobec oskarżanych pracownic Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie tj. [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO].

Odnosząc się kolejno do poszczególnych zarzutów przedstawiłem różne zdarzenia do jakich odnoszą się te zarzuty, zarówno z wcześniejszego jak i ostatniego okresu funkcjonowania rodziny zastępczej tworzonej przez Panią [REDAKTOWANO] i pobytu tam rodzeństwa [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]. Chcę wyraźnie zaznaczyć, że zwłaszcza ostatnim okresie funkcjonowania w/w rodziny pojawiały się różnego rodzaju wątpliwości, co do prawidłowego wypełniania tej funkcji. Wątpliwości te były spowodowane przede wszystkim sposobem współpracy i wyraźnie konfrontacyjną postawą Pani [REDAKTOWANO]. A ponadto próbą wyeliminowania z życia dzieci ojca biologicznego poprzez utrudnianie i najprawdopodobniej inwigilowanie rozmów [REDAKTOWANO] z ojcem – o czym w lipcu 2025r. w trybie art. 71.1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej informowano właściwy sąd. Jednak szczególnie niepokojące zdarzenia miały miejsce w ostatnim czasie i odnosiły się do sposobu traktowania przez Panią [REDAKTOWANO] starszego z chłopców, czyli [REDAKTOWANO], o czym również pismem z dnia 13.02.2026 r. informowany był sąd, a w efekcie czego na dzień 23 marca 2026 r. zostało wyznaczone postępowanie z udziałem [REDAKTOWANO]. Po opisanym wyżej zdarzeniu z dnia 9 marca 2026 roku

złożyłem w Sądzie Rejonowym w Częstochowie V Wydział Rodziny i Nieletnich wniosek o rozwiązanie rodziny zastępczej w osobie [REDACTED], a 13 marca 2026 r. po niepokojących informacjach, ze strony ojca biologicznego, rozeznaniu sytuacji w szkole i rozmowy z [REDACTED] wystąpiłem z wnioskiem o pilne zabezpieczenie [REDACTED] w placówce opiekuńczo -wychowawczej. W wyniku ostatniego wniosku tego samego dnia zostało przez Sąd Rejonowy w Częstochowie V Wydział Rodziny i Nieletnich wydane postanowienie o pilnym umieszczeniu [REDACTED] w placówce. Na mocy tego postanowienia [REDACTED] został umieszczony i zamieszkał w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Maja w Kłobucku. Ponadto po kolejnej analizie poszczególnych zdarzeń oraz opinii pedagoga ze szkoły zgłosiłem podejrzenie stosowania przemocy przez [REDACTED] wobec powierzonego jej dziecka [REDACTED].

Tomasz
Paweł Sobiś

Elektronicznie
podpisany przez
Tomasz Paweł Sobiś
Data: 2026.03.20
09:04:10 +01'00'