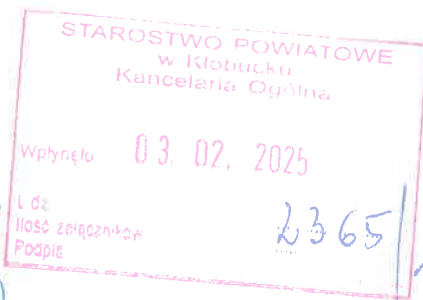


PZD-BZ.424.56-5.2024

Kłobuck 03.02.2025 r



Or

Przewodniczący Rady
Powiatu Kłobuckiego
Zbigniew Piłśniak

Dotyczy: Skargi Pana
w Kłobucku

na działanie Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg

W odpowiedzi na pismo nr Or.1510.3.2025.IX z 30 stycznia 2025 roku dotyczące zdarzenia drogowego z udziałem pojazdu skarżącego, Pana uprzejmie informuję, że Powiatowy Zarząd Dróg w Kłobucku sumiennie, rzetelnie i terminowo proceduje sprawy związane ze szkodami powstałymi na drogach powiatowych w Powiecie Kłobuckim. Roszczenie zgłoszone przez poszkodowanego było 1 z 82 spraw jakie wpłynęły do Biura Zarządu PZD Kłobuck w 2024 roku i powstało w wyniku najechania przez poszkodowanego w pasie jezdni drogi powiatowej nr 2066 S relacji „Popów-Wąsosz Górny” w dniu 29.05.2024 roku. W tej dacie na DP 2066 S wykonywane były roboty związane z remontami cząstkowymi nawierzchni dróg powiatowych, realizowane przez Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „DOMAX” z siedzibą w Boronowie.

Przedmiotowa szkoda w wyniku której została uszkodzona przednia opona od strony pasażera została zgłoszona do PZD Kłobuck w dniu 4 czerwca 2024 roku. Poszkodowany przedłożył roszczenie wraz z dokumentacją fotograficzną miejsca zdarzenia i pojazdu, nie powiadomił Policji i innych służb. (zał. nr 1)

Szkodę zgłoszono za pośrednictwem brokera ubezpieczeniowego MAXIMUS-Broker do Ubezpieczyciela dróg, firmy „Balcia”. Szkoda została zgłoszona i zarejestrowana w Towarzystwie Ubezpieczeniowym w dniu 12 czerwca 2024 roku. W dniu 13 czerwca PZD Kłobuck otrzymał pismo z pytaniami ubezpieczyciela odnośnie przedmiotowej szkody, odpowiedzi na nie zostały wysłane drogą elektroniczną w dniu 17 czerwca 2024. W tym dniu z T.U. Balcia otrzymaliśmy e-maila o przesłanie protokołu przekazania placu budowy, co uczyniono niezwłocznie. (zał. nr 2). Po konsultacjach z Kierownikiem Obwodu Drogowego nr 1 w Kłobucku ustalono, iż Wykonawca zadania „DOMAX” w dacie powstania szkody realizował zadania wynikające z umowy na drodze powiatowej 2066 S, które zakończył w dniu 7 czerwca 2024 roku. (pkt 7 w odpowiedziach do T.U.). W momencie przekazania placu budowy w dniu 25 marca 2024 roku firma „DOMAX” winna przejąć odpowiedzialność za stan dróg powiatowych. PZD Kłobuck wychodził jednak z założenia, że ewentualne roszczenia użytkowników ruchu drogowego nie zostaną zrealizowane, gdyż remonty cząstkowe wykonywane są etapami na określonych drogach lub fragmentach dróg znajdujących się na terenie gminy czy gmin w Powiecie Kłobuckim. Wobec powyższego zadania utrzymaniowe (np. zabezpieczanie ubytków) w okresie obowiązywania umowy na odcinkach, które w danym czasie nie były remontowane przez Wykonawcę, realizowano przez służby liniowe PZD Kłobuck (odpowiedzialność wobec Ubezpieczyciela i użytkowników dróg). W przypadku Pana firma „DOMAX” była obecna na placu budowy.

Po wysłaniu w dniu 11 lipca na prośbę Ubezpieczyciela Firmę Balcia kserokopii Umowy dotyczącej remontów częściowych i jej dokładnym przeanalizowaniu, pismem z dnia 25 lipca 2024 roku Ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania w oparciu o zebrane dokumenty w toku postępowania likwidacyjnego, stwierdzając, iż ten odcinek drogi stanowił w tym czasie plac budowy i odpowiedzialność za zdarzenie zgodnie z art. 652 k. c. ponosi Wykonawca. (zał. 3)

Według obowiązujących procedur, PZD Kłobuck jako Ubezpieczony ma obowiązek w przypadku roszczenia zwrócić się do Ubezpieczyciela dróg, firmy Balcia. To nie Zarządca drogi decyduje o wypłacie odszkodowania a Ubezpieczyciel, w tym przypadku T.U. Balcia, która reprezentuje Ubezpieczonego.

Po odmowie wypłaty roszczenia, przeprowadzeniu konsultacji telefonicznych i wymianie szeregu pism z poszkodowanym w dniu 2 sierpnia 2024 roku Powiatowy Zarząd Dróg w Kłobucku (wychodząc naprzeciw klientowi) przekazał kserokopię dokumentacji sprawy Wykonawcy, firmie „DOMAX”. Firma „DOMAX” nie przyjęła odpowiedzialności za w/w zdarzenie, stwierdzając, że odcinek drogi na którym doszło do zdarzenia nie podlegał ich zakresowi robót. W dniu 19 sierpnia Pan [imię] zgłosił ponownie roszczenie o wypłatę odszkodowania z polisy OC. PZD Kłobuck przekazał sprawę do firmy Balcia, która nie znalazła podstaw do wypłaty odszkodowania informując poszkodowanego, że może dochodzić roszczeń na drodze postępowania sądowego. Po kolejnych konsultacjach telefonicznych z PZD Kłobuck, Pan [imię] zgłosił zdarzenie do swojego Ubezpieczyciela, firmy PZU, Ubezpieczyciel nie przyznał odszkodowania. (zał. nr 4)

W nawiązaniu do przestrzegania przez firmę „DOMAX” umów i przepisów prawa przedkładam Panu Przewodniczącemu dokumenty związane ze zdarzeniem drogowym, które miało miejsce na DP 2038 S w dniu 24 czerwca 2024 roku podczas realizacji „remontów częściowych”. Pomimo OŚWIADCZENIA pracownika „DOMAX”, przyznaniu się, że uszkodzenie szyby w pojeździe Pana [imię] nastąpiła w wyniku robót, „DOMAX” odmówił wypłaty odszkodowania. (zał. nr 5)

W dniu 11 grudnia 2024 roku poszkodowany skierował pismo, wzywające PZD Kłobuck w terminie 14 dni do wypłaty odszkodowania za poniesioną szkodę-**uszkodzenie opony**. W dniu 16 grudnia do Pana [imię] wystosowano pismo informujące, że tutaj Zarząd Dróg w Kłobucku nie znajduje podstaw do uwzględnienia wniosku. Jako zarządca dróg powiatowych posiadamy ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w związku z czym Pana ewentualne roszczenia związane z poniesioną szkodą winien Pan kierować do naszego Ubezpieczyciela tj. Balcia Insurance SE. Pouczenie w tym zakresie oraz wszelkie dane kontaktowe zostały Panu przekazane w pismach Ubezpieczyciela z dnia 25 lipca 2024 roku i 25 września 2024 roku. Ewentualne powództwo o roszczenia wynikające z umów ubezpieczenia (lub obejmujące roszczenia z tytułu tych ubezpieczeń) można wytoczyć nie tylko według przepisów o właściwości ogólnej tj. miejsca siedziby pozwanego, lecz także przed sądem właściwy dla miejsca zamieszkania lub siedziby ubezpieczającego, ubezpieczonego, poszkodowanego, uposażonego lub uprawnionego z umowy ubezpieczenia. (zał. nr 6)

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a

P.O. DYREKTOR

[imię] [nazwisko]