

UCHWAŁA NR 59/X/2025
RADY POWIATU KŁOBUCKIEGO
z dnia 17 marca 2025 r.

w sprawie skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.), art. 229 pkt. 4, art. 235, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.z 2024 r. poz. 572)

uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rada Powiatu Kłobuckiego uznaje skargę Pana R.R.¹⁾ z dnia 20 stycznia 2025 roku na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku za bezzasadną, co jest zgodne ze stanowiskiem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z pouczeniem, że w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności, Rada Powiatu może podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w załączniku do uchwały, bez zawiadomienia skarżącego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady



Zbigniew Piłśniak

¹⁾dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej t.j. Dz.U. z 2022r. poz 902)

Załącznik do uchwały Nr 59/X/2025
Rady Powiatu Kłobuckiego
z dnia 17 marca 2025 r.

Stanowisko Rady Powiatu Kłobuckiego w sprawie rozstrzygnięcia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku

W dniu 27 stycznia 2025 roku wpłynęła skarga Pana R.R. na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku. W toku rozpatrywania skargi uzyskano w sprawie wyjaśnienia Dyrektora PZD.

Skarżący stawia w skardze dwa zarzuty tj. :

- 1) brak nadzoru nad realizacją umowy na wykonanie remontów częściowych dróg powiatowych oraz
- 2) brak odpowiedniego ubezpieczenia dróg powiatowych lub zaniechania jego egzekwowania.

Przeprowadzona analiza sprawy wykazała jednoznacznie, że nadzór nad realizacją umowy nr 5/IR/24 z dnia 21 marca 2024 roku odbywał się zgodnie z zapisami tej umowy. W dniu 25 marca 2024 roku Inwestor przekazał Wykonawcy plac budowy obejmujący m.in. 6,8 km drogi powiatowej nr 2066S, czyli cały odcinek drogi (wykaz dróg powiatowych przekazanych do remontu częściowego określony został w załączniku nr 1d do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia). Właśnie na tej drodze w miejscowości Wąsosz Górny w dniu 29 maja 2024 roku Skarżący uszkodził swój pojazd poprzez zniszczenie opony przedniej od strony pasażera. Opisana szkoda została zgłoszona do PZD w dniu 4 czerwca 2024 roku. Do zgłoszenia nie dołączono potwierdzenia dokonania wcześniejszego zgłoszenia zdarzenia na policji. Pracownik PZD wniosek - zgłoszenie szkody - przekazał do ubezpieczyciela dróg powiatowych, który zarejestrował szkodę w dniu 12 czerwca 2024 r. pod nr 5255/2024/ESI. W toku postępowania wyjaśniającego przekazano ubezpieczycielowi wszelkie zgodne z posiadaną dokumentacją informacje, tj. potwierdzono, że w dniu zdarzenia droga pozostawała w dyspozycji Wykonawcy robót objętych umową nr 5/IR/24 tj. firmy Domax. Zgodnie z postanowieniami tej umowy w okresie realizacji powierzonych do wykonania zadań, Wykonawca zobowiązany był do zabezpieczenia placu budowy i ponosił odpowiedzialność za oznakowanie i zabezpieczenie drogi.

Reasumując, fakt przekazania drogi Wykonawcy w celu realizacji robót wyłączył odpowiedzialność ubezpieczonego zarządcy drogi. Z tego właśnie powodu ubezpieczyciel odmówił poszkodowanemu wypłaty odszkodowania z tytułu powstałej szkody.

Należy zatem stwierdzić, że PZD jako zarządca drogi posiada ubezpieczenie OC w zakresie dróg powiatowych, jednakże zawarta z Wykonawcą umowa spowodowała, że to Wykonawca w tym czasie musi posiadać ubezpieczenie na czas realizacji robót. Obowiązek ten został zawarty w §9 umowy nr 5/IR/24 z dnia 21 marca 2024 roku. Teren budowy został przejęty przez PZD dopiero po zakończeniu robót tj. 2 lipca 2024 roku. Całość robót objętych umową była odebrana przez strony umowy bez uwag.

Oceniając opisaną sytuację i postawione przez Skarżącego zarzuty, skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zbigniew Piłśniak