

UCHWAŁA NR 115/ XVIII/2026
RADY POWIATU KŁOBUCKIEGO
z dnia 12 lutego 2026 r.

w sprawie skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684), art. 229 pkt. 4, art. 235, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.z 2025 r. poz. 1691)

uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rada Powiatu Kłobuckiego uznaje skargę Pana M.Ś.¹⁾ z dnia 23 grudnia 2025 roku na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku za bezzasadną, co jest zgodne ze stanowiskiem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

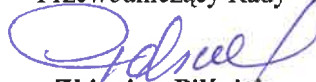
§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z pouczeniem, że w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności, Rada Powiatu może podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w załączniku do uchwały, bez zawiadomienia skarżącego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Zbigniew Piłśniak

¹⁾ dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej t.j. Dz.U. z 2022r. poz 902)

Załącznik do uchwały Nr 115/XVIII/2026

Rady Powiatu Kłobuckiego

z dnia 12 lutego 2026 r.

Stanowisko Rady Powiatu Kłobuckiego w sprawie rozstrzygnięcia skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku

W dniu 29 grudnia 2025 roku wpłynęła skarga Pana M.Ś. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku. W toku rozpatrywania skargi uzyskano w sprawie wyjaśnienia Dyrektora PCPR w Kłobucku.

Skarżący w swoim wystąpieniu zarzuca nadużycie uprawnień oraz naruszenie zasad prowadzenia postępowania administracyjnego w związku z realizacją wniosku o dofinansowanie do zakupu protezy.

Przeprowadzona analiza sprawy wykazała, że przed wizytą u eksperta skarżący był informowany o konieczności złożenia oświadczenia, co zgodnie z informacją telefoniczną z PFRON warunkowało możliwość wizyty u eksperta. Zgodnie z informacją z PFRON wymóg złożenia zaświadczenia co do możliwości wniesienia wkładu własnego dotyczy każdej osoby ubiegającej się o dofinansowanie do zaopatrzenia w oprotezowanie o IV poziomie jakości. Pracownik PCPR w Kłobucku zajmujący się realizacją programu "Aktywny samorząd" poinformował skarżącego o takim wymogu formalnym i przesłał przykładowy wzór. Natomiast złożenie takiego zaświadczenia lub odmowa złożenia było decyzją wnioskodawcy. Twierdzenie więc, że była to groźba oraz że oświadczenie zostało złożone pod przymusem jest nieprawdą i nadużyciem.

W toku postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że sprawa Pana M.Ś. była rozpatrywana zgodnie z posiadaną wiedzą i przy konsultacjach z przedstawicielami PFRON. Wobec faktu, iż skarżący otrzymał rekomendację eksperta PFRON do dofinansowania w zaopatrzenie protezy na IV poziomie jakości oraz w związku z brakiem możliwości zawniioskowania o dodatkowe środki, skarżącemu zaproponowano złożenie wniosku w tegorocznej edycji programu, wystąpienie ze strony realizatora do Śląskiego Oddziału PFRON oraz do eksperta PFRON o zarekomendowaniu kwoty w wysokości 85800 zł.

Zgodnie z zasadami merytorycznymi ocena wniosków polega na systemie punktowym i ma na celu wyłonienie wniosków o największej szansie na realizację celów, co z kolei przekłada się na kolejność dofinansowania w ramach dostępnego limitu środków. W odniesieniu do możliwości ubiegania się o dofinansowanie do oprotezowania, zasadny program zakłada udzielenie osobie niepełnosprawnej będącej w wieku aktywności zawodowej lub pracującej z potwierdzoną opinią lekarską stabilnością procesu chorobowego oraz opinią rokującą na uzyskanie zdolności do pracy w wyniku udzielonego wsparcia dofinansowanie do zakupu protezy, gdzie zastosowano nowoczesne rozwiązania techniczne. Ostateczna ocena zasadności dofinansowania na danym poziomie musi być potwierdzona przez eksperta PFRON. Są to protezy o tzw. III i IV poziomie jakości.

Wniosek Skarżącego o dofinansowanie do protezy górnej na IV poziomie jakości złożony w ramach programu "Aktywny samorząd" został oceniony formalnie oraz merytorycznie zgodnie z regułami przedmiotowego programu, w wyniku czego oceniono go na 55 punktów w skali do 100 punktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, a także wcześniejsze informacje uzyskane od przedstawicieli PFRON co do możliwości dofinansowania do protezy o III i IV poziomie jakości, w tym to, że dofinansowanie do oprotezowania na IV poziomie jakości jest przyznawane jedynie sporadycznie, w dniu 14 października 2025 roku, w terminie zgodnym z procedurami, złożono zapotrzebowanie do PFRON uwzględniając wśród innych potrzeb kwotę na realizację wniosku Skarżącego adekwatną do dofinansowania protezy o III poziomie jakości i jednocześnie zakładając, że zgodnie z procedurami programu istniała możliwość złożenia dodatkowego zapotrzebowania do dnia 15 grudnia. W terminie do dnia 19 grudnia 2025 roku do Powiatu Kłobuckiego, jako realizatora programu, nie wpłynęła żadna oficjalna informacja o przyznaniu środków zgodnie ze złożonym zapotrzebowaniem. W związku z upływającym terminem, w dniu 11 grudnia 2025 roku przekazano dokumenty Skarżącego do PFRON w celu dokonania oceny przez eksperta. Termin oceny został wyznaczony na 17 grudnia 2025 roku. W wyniku oceny eksperta Skarżący uzyskał pozytywną ocenę co do możliwości dofinansowania do protezy na IV poziomie jakości, a informacja ta została przekazana do realizatora 19 grudnia, co uniemożliwiało wystąpienie o dodatkowe środki.

Należy podkreślić, że w trosce o ineteres Skarżacego, został on poinformowany o możliwości równoczesnego dołączenia 2 oferty na zakup protezy o III poziomie jakości. Zgodnie bowiem z posiadaną wiedzą istniało małe prawdopodobieństwo dofinansowania do protezy na IV poziomie jakości, wobec czego równoczesne zawnioskowanie o tego typu protezę nie pozostawiałoby wnioskodawcy bez dofinansowania.

Oceniając opisaną sytuację i postawione przez Skarżącego zarzuty, skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Zbigniew Piłśniak
Zbigniew Piłśniak

