

UCHWAŁA NR 316/XXXIX/2023
RADY POWIATU KŁOBUCKIEGO
z dnia 15 września 2023 r.

w sprawie skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 z późn. zm.), art. 229 pkt. 4, art. 235, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rada Powiatu Kłobuckiego uznaje skargę Pani W.T.¹⁾ z dnia 30 czerwca 2023 roku na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku za bezzasadną, co jest zgodne ze stanowiskiem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Postanawia się przekazać skargę Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku w celu rozważenia możliwości określonych w art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z pouczeniem, że w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności, Rada Powiatu może podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w załączniku do uchwały, bez zawiadomienia skarżącego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Zbigniew Piłśniak

¹⁾ dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej t.j. Dz.U. z 2022r. poz 902)

Załącznik do uchwały Nr 316/XXXIX/2023

Rady Powiatu Kłobuckiego

z dnia 15 września 2023 r.

Stanowisko Rady Powiatu Kłobuckiego w sprawie zasadności skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku dotyczącej warunków odbywania stażu i kontroli działalności pracodawcy jako organizatora stażu

W dniu 8 września 2023 roku na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Kłobuckiego została rozpoznana skarga Pani W.T.¹⁾ z dnia 30 czerwca 2023 roku na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku.

Skarga dotyczy przebiegu stażu odbywanego u pracodawcy, do którego skarżąca jako bezrobotna została skierowana przez PUP w Kłobucku. Staż miał trwać w okresie od 18 lipca 2022 roku do dnia 31 listopada 2022 roku.

W dniu 25 sierpnia stażystka uległa wypadkowi w zakładzie pracy i poparzyła się gorącym tłuszczem z przechylonej brytfanny z roladami.

Pracodawca nie sporządził protokołu powypadkowego twierdząc, że zdarzenie nie nosi cech wypadku przy pracy z tego względu, że nie jest zdarzeniem nagłym, które nie skutkowało utratą zdrowia lub życia. Było spowodowane nieostrożnością stażystki oraz nie przestrzeganiem przez nią zasad BHP.

Skarżąca twierdzi, że nie była przeszkolona w tym zakresie. Szkolenie odbyło się dopiero 26 sierpnia 2022 roku czyli już po wypadku.

Korzystała ze zwolnienia lekarskiego w okresie od dnia 25 sierpnia 2022 roku do dnia 13 września 2022 roku, a nie jak przyjął PUP do dnia 8 września 2022 roku.

Organizator stażu jako pracodawca stażystki twierdzi z kolei, że stażystka nie wykonywała powierzonych zadań, nie wykazywała chęci realizacji programu stażu, opuszczała zakład pracy, nie umiała współpracować z innymi pracownikami. Była nieobecna na stażu w dniach 9 i 12 września 2022 roku, nie przedstawiła żadnego dokumentu (zwolnienia lekarskiego), umożliwiającego usprawiedliwienie tej nieobecności.

Organizator stażu (pracodawca skarżącej) w dniu 14 września 2022 roku złożył wniosek do PUP o rozwiązanie umowy o odbywanie stażu zawartej ze skarżącą z dniem 14 września 2022 roku. Następnie pismem z dnia 3 października 2022 roku sprostował swój wniosek w zakresie daty zakończenia stażu z 14 września na dzień 9 września 2022 roku. Stażystka nie przedstawiła zwolnień lekarskich obejmujących nieobecności w pracy ani innych dokumentów usprawiedliwiających takie nieobecności.

PUP przeprowadził postępowanie wyjaśniające zawiadamiając o tym stażystkę jako stronę. Pouczono także skarżącą o treści art. 10 Kpa – możliwość złożenia dodatkowych wyjaśnień i materiałów dowodowych. Skarżąca nie skorzystała z tej możliwości, nie zapoznała się z aktami sprawy.

W związku z tym PUP w Kłobucku wydał w dniu 24 października 2022 roku decyzję o utracie przez skarżącą prawa do stypendium z tytułu odbywania stażu począwszy od dnia 9 września 2022 roku. Decyzja została doręczona stronie w dniu 26 października 2022 roku.

W decyzji znalazło się pouczenie o możliwości wniesienia od niej odwołania do Wojewody Śląskiego wniesione za pośrednictwem Dyrektora PUP w Kłobucku, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Skarżąca nie skorzystała z tej możliwości i nie wniosła odwołania do Wojewody.

Przed wydaniem w/w decyzji o utracie przez skarżącą prawa do stypendium zażądano złożenia pisemnych wyjaśnień od organizatora stażu w kwestii wypadku przy pracy, przeszkolenia bezrobotnego z zakresu bhp, poinformowania go o ryzyku zawodowym.

PUP w Kłobucku nie posiadał informacji w zakresie rozpoznania choroby skarżącej. W zaświadczeniach lekarskich ZUS ZLA nie został wskazany kod choroby jak i numer statystyczny.

¹⁾dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 2176 z późn. zm.)

Ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy dokonuje w karcie wypadku pracodawca, u którego osoba bezrobotna odbywała staż. PUP na podstawie dokumentów dostarczonych przez pracodawcę (w szczególności opinii specjalisty ds. bezpieczeństwa i higieny pracy) przyjął w/w argumentację organizatora stażu.

Zarzut skarżącej dotyczący nieudzielenia jej odpowiedzi na pismo z dnia 21 września 2022 roku nie zasługuje na uwzględnienie. W/w pismo wpłynęło do PUP w dniu 26 września 2022 roku i udzielono na nie odpowiedzi pismem z dnia 13 października 2022 roku, które zostało doręczone skarżącej za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 19 października 2022 roku.

W obecnym stanie prawnym brak jest regulacji prawnych pozwalających PUP na nadzorowanie pracodawcy w zakresie dokonywania przez niego oceny czy dane zdarzenie stanowi wypadek przy pracy.

PUP nie ma też możliwości nakazywania pracodawcy sporządzania protokołu powypadkowego. Skarżąca zawiadomiła o sprawie Państwową Inspekcję Pracy jako właściwą do zbadania tych okoliczności.

Miała też możliwość złożenia wyjaśnień i przedstawienia dokumentów potwierdzających opisane przez nią okoliczności sprawy oraz wniesienia odwołania od decyzji pozbawiającej ją prawa do stypendium.

Odwołania takiego również nie wniosła.

Z tych względów skargę uznaje się za nieuzasadnioną.

Zgodnie z art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany.

Organem właściwym w tych sprawach jest organ wydający decyzję lub organ wyższego stopnia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zbigniew Piłśniak

