



KANCELARIA ADWOKACKA  
ADWOKAT OLGA ZUBRZYCKA-STANICZEK

ul. Jagiellońska 6/5; 40-035 Katowice  
www.zubrzyckaadvokat.pl

email: kontakt@zubrzyckaadvokat.pl  
tel. kom. 501 136 429

Katowice, dnia 28.02.2023 r.

Rada Powiatu Kłobuckiego  
ul. Rynek im. Jana Pawła II 13  
42-100 Kłobuck

Dotyczy działania Starosty Kłobuckiego odnoszącego się do obowiązku comiesięcznego wypłacania dotacji oświatowej przyznanej beneficjentowi za rok 2022 w związku z prowadzonymi przez beneficjenta niepublicznymi placówkami oświatowymi.

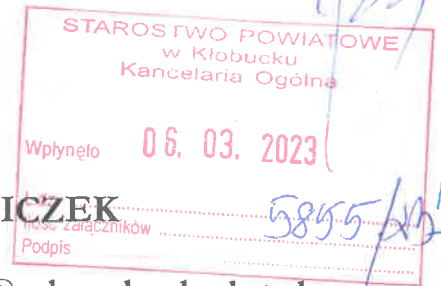
Nr pism Organu dotującego: EK. 4331.36.2022.IV

**skarga na działania Starosty Powiatu Kłobuckiego**

Działając w imieniu Henryka Września, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EDU-RES Henryk Wrzesień z siedzibą w Bielsku-Białej, przy ul. Trzech Diamentów 36/21, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, niniejszym na podstawie art. 227 k.p.a. składam skargę na działania Starosty Kłobuckiego oraz pozostałych członków Zarządu Powiatu Kłobuckiego skutkujące utratą możliwości rozdysponowania przez beneficjenta częścią środków dotacyjnych w wysokości 115.417,06 zł, a które to środki należne były w związku z dotacją za rok 2022 przyznaną mojemu Mocodawcy w oparciu o art. 29 i nast. ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz uchwałę nr 253/XXXIII/2018 Rady Powiatu Kłobuckiego z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Powiatu Kłobuckiego dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 34 ust 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dotacja oświatowa jest przekazywana na rachunek bankowy szkoły lub placówki oświatowej w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że części za styczeń i za grudzień są przekazywane w terminie odpowiednio do dnia 20 stycznia oraz do dnia 15 grudnia roku budżetowego. Wobec powyższego Organ dotujący zobowiązany na podstawie art. 6 k.p.a. do stosowania przepisów



08.03.2023.

prawa winien był dokonywać wypłaty środków dotacyjnych w terminach wynikających z art. 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Zgodnie natomiast z art. 26 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych niepubliczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego.

W niniejszej sprawie Organ dokonywał wypłaty comiesięcznych rat dotacji w wysokości zaniżonej albowiem z pominięciem kwoty 39.752,25 zł oraz kwoty 75.664,81 zł. Pomniejszenie przez Organ wypłaty w 2022 r. dotacji o pierwszą kwotę stanowiło wynik tego, iż Organ nie naliczał na każdego ucznia z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz niedostosowanego społecznie lub zagrożonego niedostosowaniem w SIO dwukrotnej kwoty dotacji. Pomniejszenie przez Organ wypłaty w 2022 r. dotacji o drugą kwotę stanowiło wynik niedokonania przez Organ wyrównania od 1 maja 2022 r. wynikającego ze wzrostu wynagrodzeń nauczycieli a także z braku wypłacania w dalszych miesiącach dotacji z pominięciem wejścia w życie ustawy z dnia 24.03.2022 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela. W następstwie powyższego przyznana beneficjentowi dotacja była zaniżona o kwotę 115.417,06 zł. Organ natomiast zobowiązany był dokonywać wypłacania dotacji zgodnie z przepisami prawa, przy czym winien był poprzez działanie także w interesie beneficjenta weryfikować prowadzone przepisami prawa zmiany, a tam gdzie posiadał wątpliwości prawne winien był z urzędu podjąć się czynności celem ich usunięcia. W tym miejscu podnieść natomiast należy, iż Organ dopuścił się w swoim działaniu zaniechania. Organ dopiero na wezwanie beneficjenta z dnia 15.12.2022 r. poddał pod analizę prawną okoliczność zaistnienia po stronie beneficjenta niedopłaty środków dotacyjnych pomimo, iż z urzędu winien był dbać o to aby dotacja była wypłacana w należytym wysokości i w określonym przepisami prawa terminie. Dodać należy, iż Organ widząc podstawy do wypłacenia beneficjentowi wyrównania dokonał przekazania na konto beneficjenta brakujących środków dotacyjnych dopiero 30.12.2023 r. w godzinach popołudniowych (piątek) pomimo, iż wezwanie pełnomocnika beneficjenta otrzymał ponad 10 dni wcześniej oraz pomimo, iż decyzję o dopłacie podjął co najmniej w dniu 21.12.2023 r. Biorąc pod uwagę powyższe, należy jeszcze raz podnieść, iż Organ jako podmiot stojący na straży praworządności zobowiązany jest do działania nie tylko z uwzględnieniem interesu Skarbu Państwa lecz winien jest do podejmowania czynności mających na celu ochronę interesu społecznego i indywidualnego beneficjenta. Zaniechanie wypłaty dotacji zgodnie z przepisami prawa i oczekiwanie, że do jej wypłaty dojdzie dopiero wówczas gdy beneficjent dotacji zwróci się z takim żądaniem do Organu stanowi rażące naruszenie zasady zaufania do władzy publicznej. W okolicznościach danej sprawy zasadne wydaje się twierdzenie, iż po stronie Organu doszło nie tylko do działania wbrew przepisom prawa lecz doszło także do nadużycia przysługujących Organowi uprawnień. W tym miejscu należy bowiem podnieść, iż osoby działające z ramienia



**KANCELARIA ADWOKACKA  
ADWOKAT OLGA ZUBRZYCKA-STANICZEK**

**ul. Jagiellońska 6/5; 40-035 Katowice  
www.zubrzyckaadwokat.pl**

**email:kontakt@zubrzyckaadwokat.pl  
tel. kom. 501 136 429**

Organu doskonale zdawały sobie sprawę, iż wypłata wyrównania w piątek 30.12.2022 r. o godzinie 15:00 pozbawia beneficjenta możliwości wydatkowania otrzymanych środków albowiem zgodnie z przepisami prawa beneficjent mógł je rozdysponować jedynie do końca 2022 r. Osoby te pozostawiły beneficjentowi zaledwie 1,5 dnia na rozdysponowanie środków, z czego cały ten czas stanowił okres wolny od pracy. Z tej też przyczyny beneficjent zobowiązany był do zwrotu otrzymanego wyrównania do końca stycznia 2023 r. nie mogąc rozdysponować otrzymanymi środkami w jakimkolwiek zakresie. W tym miejscu podnieść należy, iż beneficjent skierował do Organu pismo z wezwaniem o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Organ pismem z dnia 8.02.2023 r. w odpowiedzi wskazał, iż brak możliwości rozdysponowania środków powstał z winy pełnomocnika beneficjenta albowiem ten nie odebrał pisma Organu z dnia 21.12.2022 r., lecz pismo to zostało w dniu 27.12.2022 r. awizowane przez Kancelarię (okres między Świątami a Sylwestrem, podczas którego Kancelaria nie pracowała). Organ dodał, iż gdyby pełnomocnik odebrał w dniu 27.12.2022 r. (3 dni pracujące przed końcem roku budżetowego) pismo Organu, w którym Organ wskazał, iż dokona wypłaty brakujących środków po 28.12.2022 r. a więc po sesji Rady Powiatu to wówczas beneficjent zyskałby możliwość zaplanowania wydatkowania tych środków lub też zyskałby możliwość zaangażowania własnych środków mając wiedzę, że otrzyma na nie pokrycie. Taka odpowiedź Organu stanowi przejaw zignorowania przez Organ powagi zaniechania jakiego dopuścił się Organ w niniejszej sprawie oraz następstw przedmiotowego zaniechania. Przerzucanie na stronę oraz jej pełnomocnika odpowiedzialności za zaistniałą sytuację faktyczną stanowi działanie wbrew zasadzie budowania zaufania obywateli do Organów państwowych i świadczy jedynie o próbie usprawiedliwienia zaistniałego po stronie Organu nadużycia przysługujących mu uprawnień. Oczekiwanie bowiem od beneficjenta, iż ten wiedząc w dniu 27.12.2022 r., iż otrzyma brakujące środki dotacyjne zaangażuje własne środki finansowe na pokrycie wydatków, których nie poczynił w roku 2022 z winy Organu stanowi przerzucenie na beneficjenta obowiązków dotacyjnych samego Organu. W tym miejscu należy podnieść, iż z pisma z dnia 21.12.2022 r. w ogóle nie wynika ostateczna data wypłacenia brakujących środków dotacyjnych, przy czym Organ i tak dokonał ostatecznej ich wypłaty dwa dni po tym jak odbyła się sesja Rady Powiatu Kłobuckiego z dnia 28.12.2022 r. Gdyby Organ kierował się interesem beneficjenta to jednak nie czekałby do ostatniej chwili z wypłaceniem środków, które i tak winien był wypłacać zgodnie z przepisami prawa do ostatniego dnia każdego miesiąca, z wyjątkiem miesiąca styczeń i grudzień. Gdyby Organ faktycznie chciał poinformować beneficjenta o zajętym stanowisku w związku ze skierowanym przez beneficjenta wezwaniem, pismo z dnia 21.12.2022 r. skierowałby także bezpośrednio do beneficjenta tak jak czynił to do tej pory czy to w kontrolach

podatkowych czy nawet podczas postępowań administracyjnych. Mając niniejsze na uwadze należy podnieść, iż gdyby to Organ dokonał rozdysponowania budżetem Powiatu Kłobuckiego za rok 2022 z uwzględnieniem konieczności wypłacenia beneficjentowi dotacji w wysokości mu faktycznie należnej zgodnie z przepisami prawa, wówczas beneficjent mógłby rzeczywiście zaplanować w pełni wydatkowanie otrzymywanych środków dotacyjnych. Wypłata przez Organ dotacji w wysokości z pominięciem kwoty 115.417,06 zł skutkowało tym, iż szereg projektów, planów finansowych nie zostały przez beneficjenta zrealizowane. Ostateczne dopłacenie brakującej części dotacji w żaden sposób stanu tego nie mogło zmienić mając na uwadze termin dokonania dopłaty.

Biorąc pod uwagę powyższe zarówno postawa Organu w okolicznościach danej sprawy jak i zaniechanie działania zgodnie z przepisami prawa, którego Organ się dopuścił a także działanie na przekór interesowi społecznemu oraz beneficjenta pomimo, iż Organ stoi na straży praworządności winny stanowić przedmiot kontroli przez właściwy Organ.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. „Zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań” można interpretować jako wszelkie nieprawidłowości, które mogą oznaczać zarówno bierną postawę i lekceważenie obowiązków przez organ lub urzędników, jak też brak woli podejmowania decyzji. „Naruszenie praworządności” stanowiące jedną z przykładowych przesłanek złożenia skargi, którą wymienia ustawodawca, powinno być interpretowane w kontekście zasady demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP) 396 oraz zasadami praworządności, o których stanowią przepisy art. 7 ustawy zasadniczej i art. 6 k.p.a. „Interes skarżącego” może oznaczać interes prawny lub faktyczny. Nie ma on stałej treści.

Biorąc pod uwagę powyższe, składając niniejszą skargę wnoszę o zawiadomienie pełnomocnika skarżącego o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi.

Adwokat

Olga Zubrzycka-Staniczek

**Załącznik:**

- wezwanie beneficjenta
- pismo Organu z dnia 21.12.2022 r.
- pismo beneficjenta z dnia 20.01.2023 r.
- pismo Organu z dnia 8.02.2023 r.

**Do wiadomości:**

- Wojewoda Śląski



**KANCELARIA ADWOKACKA  
ADWOKAT OLGA ZUBRZYCKA-STANICZEK**

ul. Jagiellońska 6/5; 40-035 Katowice  
www.zubrzyckaadvokat.pl

email: kontakt@zubrzyckaadvokat.pl  
tel. kom. 501 136 429; fax: 32 2413637

Katowice, dnia 21.02.2023 r.

**PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE**

*Niżej podpisany:*

*Henryk Wrzesień, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EDU RES Henryk Wrzesień z siedzibą w Bielsku Białej*

*udziela:*

**adw. Oldze Zubrzyckiej-Staniczek**

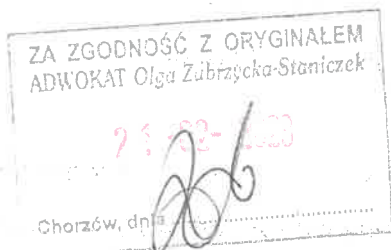
**z Kancelarii adwokackiej**

**ul. Jagiellońska 6/5**

**40-035 Katowice**

pełnomocnictwa do reprezentowania w sprawie złożenia skargi do właściwego Organu w przedmiocie działania Starosty Powiatu Kłobuckiego w związku z wypłatą środków dotacyjnych za rok 2022 w terminie uniemożliwiającym ich rozdysponowanie przez beneficjenta. Pełnomocnictwo upoważnia do reprezentacji strony przed Organami administracyjnymi obu instancji oraz przed Sądami administracyjnymi obu instancji. Pełnomocnik jest także umocowany do udzielania dalszych pełnomocnictw.

*Henryk Wrzesień*



**RACHUNEK BANKOWY KANCELARII:**

**ING BANK SŁĄSKI S.A. NUMER 09 1050 1214 1000 0097 4214 0917**

**NIP: 222 - 08 - 01 - 453 REGON: 243598472**



Kłobuck, dnia 8 lutego 2023 roku

**Kancelaria Adwokacka**

**Adwokat**

**Olga Zubrzycka - Staniczek**

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 stycznia 2023 roku (wpłynęło 2 lutego 2023 roku) informuję, że kwota 39.752,25 zł została naliczona na podstawie złożonych w 2022 roku Miesięcznych informacji o liczbie uczniów/ wychowanków, w których to w każdym miesiącu została wykazana liczba uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim. Na tej podstawie organ dokonał przeliczenia kwoty.

Przekazana kwota 75.664,81 zł została naliczona zgodnie z kalkulacją podziału środków na podwyżki dla nauczycieli oraz z kalkulacją podziału środków na podwyżki dla nauczycieli stażystów i nauczycieli kontraktowych. Kwota ta była przeliczana na podstawie danych systemu informacji oświatowej wykazanych przez Pani mocodawcę.

Organ, tak jak w przypadku subwencji oświatowej ogólnej, zwiększenie otrzymywał w comiesięcznych ratach. Organ stał na stanowisku, że ustawa Karta Nauczyciela nie ma zastosowania w przypadku placówek niepublicznych, dlatego nie dokonał wypłaty otrzymanych środków. Po ponownym rozpatrzeniu, przekazano środki Pani mocodawcy po dokonaniu zmian w budżecie, o czym informowano w piśmie z dnia 21 grudnia 2022 roku. Pismo to adresowane, zgodnie z dyspozycją Pana Henryka Września, do Kancelarii Adwokackiej Adwokata dr Marcina Nowaka, nie zostało odebrane w dniu 27 grudnia 2022 roku. Było awizowane dwukrotnie, odebrane dopiero w dniu 10 stycznia 2023 roku. W przypadku odbioru pisma przez Kancelarię, Pan Henryk Wrzesień mógł zaplanować wydatkowanie otrzymanych środków lub też zaangażować własne środki mając wiedzę, że otrzyma na nie pokrycie.

Wspomniane przez Panią pismo z dnia 18 stycznia 2023 roku było reakcją na złożone w dniu 18 stycznia 2023 roku Sprawozdanie roczne w wykorzystania dotacji, z którego wynikało, że kwota dotacji przekazanej była wyższa od kwoty dotacji wykorzystanej. Pismo nie było wezwaniem do zapłaty, a jedynie informowało o numerze

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
21-02-2023  
Chorzów, dnia .....

wp. MA 7 MCCP/21/A

konta na jakie można dokonać zwrotu niewykorzystanej dotacji, gdyż konto to jest inne niż to z jakiego zostają dokonywane comiesięczne przelewy dotacji.

WICESTAROSTA

*Zdzisław Kall*  
Zdzisław Kall





KANCELARIA ADWOKACKA  
ADWOKAT OLGA ZUBRZYCKA-STANICZEK

ul. Jagiellońska 6/5; 40-035 Katowice  
www.zubrzyckaadwokat.pl

email: kontakt@zubrzyckaadwokat.pl  
tel. kom. 501 136 429; fax: 32 2413637

Katowice, dnia 20.01.2023 r.

Powiat Kłobucki

ul. Rynek im. Jana Pawła II 13

42-100 Kłobuck

Dotyczy pisma z dnia EK. 4331.36.2022.IV

**Pismo pełnomocnika beneficjenta**

Działając w imieniu Henryka Września, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EDU-RES Henryk Wrzesień z siedzibą w Bielsku-Białej, przy ul. Trzech Diamentów 36/21, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, niniejszym na podstawie art. 9 k.p.a., wnoszę o wyjaśnienie z jakich powodów dopiero na koniec roku tut. Organ dokonał wypłaty zaległej kwoty w łącznej wysokości 115.417,06 zł. Bezsprzecznie dokonanie dopłaty przez Organ w odpowiedzi na wezwanie beneficjenta z dnia 15.12.2022 r. wskazuje na to, iż Organ zgadza się z prezentowanym w wezwaniu stanowiskiem Henryka Września. Mając niniejsze na uwadze należy z całą stanowczością podkreślić, iż dokonanie dopłaty do należnej placówki dotacji dopiero w odpowiedzi na kierowane przez beneficjenta wezwanie i to w takim terminie, które przekreśliło możliwość rozdysponowania wypłaconą kwotą stanowi nadużycie uprawnień ze strony osób działających z ramienia Organu. Zgodnie z art. 6 k.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Biorąc pod uwagę dyspozycję wskazanego przepisu należy podnieść, iż w piśmie z dnia 21.12.2022 r. Organ zaznaczył, iż na poczet wypłaconej kwoty składa się należność 39.752,25 zł oraz kwota 75.664,81 zł stanowiąca wyrównanie wynikające ze wzrostu wynagrodzeń nauczycieli w ramach otrzymanej zwiększonej subwencji oświatowej. Odnosząc się do pierwszej wymienionej wyżej kwoty zasadne jest twierdzenie, iż kwota ta stanowi wyrównanie dotacji należne beneficjentowi z tytułu nieuwzględnienia przez Organ obowiązku wypłaty na rzecz uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim dotacji liczonej w podwójnej jej wysokości. Powyższe dywagacje wynikają z faktu, iż Organ w piśmie z dnia 12.12.2022 r. nie uzasadnił okoliczności faktycznych stanowiących podstawę dopłaty kwoty 39.752,25 zł.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
ADWOKAT Olga Zubrzycka-Staniczek

21-01-2023

RACHUNEK BANKOWY KANCELARIИ:  
ING BANK ŚLĄSKI S.A. NUMER 09 1050 1214 1000 0097 4214 0917  
NIP: 222 - 08 - 01 - 453 REGON: 243598472

Mając niniejsze na uwadze należy podnieść, iż zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dotacja oświatowa jest przekazywana na rachunek bankowy szkoły lub placówki oświatowej w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że części za styczeń i za grudzień są przekazywane w terminie odpowiednio do dnia 20 stycznia oraz do dnia 15 grudnia roku budżetowego. Wobec powyższego Organ jako zobowiązany do stosowania przepisów prawa ograniczony był w swoich działaniach terminami wynikającymi z art. 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Jak zostało już nakreślone w wezwaniu z dnia 15.12.2022 r. zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych niepubliczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego. Wobec powyższego jako, że uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz niedostosowany społecznie lub zagrożony niedostosowaniem w SIO przypisywany jest do wagi P5 dwukrotnie, kwota subwencji oświatowej winna być naliczona na takiego ucznia dwukrotnie. Biorąc pod uwagę powyższe Organ zobowiązany w oparciu o art. 6 k.p.a. do działania na podstawie przepisów prawa winien był od początku określić kwotę dotacji z uwzględnieniem okoliczności, iż na ucznia niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim należąca jest dotacja w podwójnej wysokości. Odmienne działanie stanowi naruszenie przepisów prawa. Powyższe należy także odnieść do kwoty dotacji niewypłaconej beneficjentowi w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 24.03.2022 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela, na podstawie której w ustawie Karta Nauczyciela dodana art. 93 a w brzmieniu *w okresie od dnia 1 maja 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r. średnie wynagrodzenie nauczycieli ustalone w sposób określony w art. 30 ust. 3 zwiększa się o 4,4%*. Podwyższenie wynagrodzeń dla nauczycieli nastąpiło do dnia 30 czerwca 2022 r., z wyrównaniem od dnia 1 maja 2022 r. Wobec powyższego, bezsprzecznie Organ zobowiązany był dokonać wyrównania wynikającego ze wzrostu wynagrodzeń nauczycieli już ostatniego czerwca 2022 r. a w kolejnych miesiącach winien był wypłacać dotację z uwzględnieniem zmian.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy podnieść, iż Organ jako podmiot stojący na straży praworządności zobowiązany jest do działania nie tylko z uwzględnieniem interesu Skarbu Państwa lecz winien jest do podejmowania czynności mających na celu ochronę interesu społecznego i indywidualnego beneficjenta. Zaniechanie wypłaty dotacji zgodnie z przepisami prawa i oczekiwanie, że do jej wypłaty dojdzie dopiero wówczas gdy beneficjent dotacji zwróci się z takim żądaniem do Organu stanowi rażące naruszenie zasady zaufania do władzy publicznej.



KANCELARIA ADWOKACKA  
ADWOKAT OLGA ZUBRZYCKA-STANICZEK

ul. Jagiellońska 6/5; 40-035 Katowice  
www.zubrzyckaadvokat.pl

email: kontakt@zubrzyckaadvokat.pl  
tel. kom. 501 136 429; fax: 32 2413637

W okolicznościach danej sprawy zasadne wydaje się twierdzenie, iż po stronie Organu doszło nie tylko do działania wbrew przepisom prawa lecz doszło także do nadużycia przysługujących Organowi uprawnień, z czym beneficjent nie może się zgodzić. Pomimo skierowanego wezwania z dnia 15.12.2022 r. Organ dokonał wyrównania dotacji dopiero w dniu 30.12.2022 r. Środki stanowiące wyrównanie wpłynęły na konto placówki w piątek o godzinie 15:00. Osoby działające z ramienia Organu doskonale zdawały sobie sprawę, iż wypłata wyrównania w piątek 30.12.2022 r. o godzinie 15:00 pozbawia beneficjenta możliwości wydatkowania otrzymanych środków albowiem zgodnie z przepisami prawa beneficjent mógł je rozdysponować jedynie do końca 2022 r. Osoby te pozostawiły beneficjentowi zaledwie 1,5 dnia na rozdysponowanie środków, z czego cały ten czas stanowił okres wolny od pracy. Uzasadnieniem dla celowego działania Organu jest skierowanie do beneficjenta przypomnienia o konieczności zwrotu wyrównania dotacji w związku z jej niewydatkowaniem do końca roku 2022, przy czym zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych termin na zwrot upływa dopiero 31.01.2023 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę o wyjaśnienie beneficjentowi z jakich powodów Organ nie dokonał wypłaty dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz z wejściem w życie ustawy zmieniającej ustawę Karta Nauczycieli. Ponadto wnoszę o wskazanie w jakim dniu Organ otrzymał zwiększoną subwencję oświatową i dlaczego nie przekazał kwoty wyrównania wynikającego ze wzrostu wynagrodzeń nauczycieli niezwłocznie po otrzymaniu subwencji. Poza powyższym wnoszę o wyjaśnienia w jaki sposób Organ dokonał obliczenia kwoty 75.664,81 zł z podziałem na poszczególne miesiące 2022 r.

Beneficjent oczekuje na odpowiedź Organu bez zbędnej zwłoki mając na uwadze dyspozycję art. 35 par. 1 k.p.a. w zw. z art. 6 k.p.a. i brak konieczności zastosowania art. 35 par. 3 k.p.a. albowiem załatwienie sprawy nie wymaga postępowania wyjaśniającego. Brak udzielenia wyczerpujących wyjaśnień w odpowiedzi na niniejsze pismo skutkować będzie podjęciem przez beneficjenta dalszych kroków prawnych.

Adwokat

Olga Zubrzycka-Staniczek

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
ADWOKAT Olga Zubrzycka-Staniczek

21-02-2023

Załącznik:

- pełnomocnictwo

RACHUNEK BANKOWY KANCELARII:

ING BANK ŚLĄSKI S.A. NUMER 09 1050 1214 1000 0097 4214 0917

NIP: 222-08-01-453 REGON: 243598472



STAROSTWO POWIATOWE  
W KŁOBUCKU  
42-100 Kłobuck  
Rynek 13, 42-100 Kłobuck  
tel. 34-310-95-00

Kłobuck, dnia 21 grudnia 2022 roku

**Kancelaria Adwokacja**

**Adwokat Marcin Nowak**

10.01.23

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 grudnia 2022 roku, wpłynęło 20 grudnia 2022 roku, informuję, że dotacja dla Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego „Krzepice”, Szkoły Podstawowej Specjalnej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym „Krzepice” oraz Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym „Krzepice”, mieszczących się przy ul. Kuków 30 w Krzepicach zostanie wypłacona w wysokości 39.752,25 zł.

Ponadto informuję, że Powiat wypłaci wyrównanie wynikające ze wzrostu wynagrodzeń nauczycieli w kwocie 75.664,81 zł w ramach otrzymanej zwiększonej subwencji oświatowej. Kwota została obliczona na podstawie danych zawartych w Systemie Informacji Oświatowej oraz wskazanych do naliczenia wskaźników przeliczeniowych i dodatkowej kwoty na ucznia przeliczeniowego.

Środki zostaną przekazane po dokonaniu zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2022 rok, co jest przewidziane na sesji Rady Powiatu Kłobuckiego w dniu 28 grudnia 2022 roku.

Z up. STAROSTY  
Naczelnik Wydziału Edukacji  
Kultury i Kultury Fizycznej  
Joanna Krawiec

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
ADWOKAT Olga Zubrzycka-Sienkiewicz  
21-03-2023  
Chorzów, dnia .....



**Kancelaria Adwokacka**  
**Adwokat dr Marcin Nowak**  
*ul. Jagiellońska 1, 41-500 Chorzów*  
*Tel./fax 032 241 36 37 : 032 241 36 46*  
*e-mail: kancelariamnowak@op.pl*

ala

---

Chorzów, dnia 15.12.2022 r.

**Powiat Kłobucki**  
**ul. Rynek im. Jana Pawła II 13**  
**42-100 Kłobuck**

**WEZWANIE DO WYPŁATY ZALEGŁEJ KWOTY DOTACJI**

Działając w imieniu Henryka Września, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EDU RES Henryk Wrzesień z siedzibą w Bielsku - Białej, przy ul. Trzech Diamentów 36/21, na podstawie załączonego pełnomocnictwa, niniejszym wzywam Powiat Kłobucki, reprezentowany przez Starostę Powiatowego w Kłobucku do zapłaty brakującej części dotacji należnej beneficjentowi w każdym miesiącu 2022 r. w kwocie w łącznej wysokości **37.108,39 zł wraz z odsetkami liczonymi od dnia wymagalności kwoty dotacji za dany miesiąc** udzielonej mojemu Mocodawcy w oparciu o art. 29 i nast. ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz uchwałą nr 253/XXXIII/2018 Rady Powiatu Kłobuckiego z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Powiatu Kłobuckiego dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę powyższe podnoszę, iż wskazana zaległość stanowi różnicę pomiędzy dotacją wypłaconą przez Organ za rok 2022 a dotacją należną mojemu Klientowi. W tym miejscu należy bowiem podnieść, iż Organ podczas rozliczenia z beneficjentem kwot dotacji w poszczególnych miesiącach 2022 r. nie uwzględnił obowiązku wypłaty na rzecz uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim kwoty dotacji liczonej w podwójnej jej wysokości ze względu na potrzebę kształcenia specjalnego z uwagi na niedostosowanie społeczne lub zagrożenie niedostosowaniem. Uzasadnienie dla wskazanego wyżej stanowiska należy znaleźć m.in. w dyspozycji art. 26 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań





oświatowych, zgodnie z którym niepubliczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego. Wobec powyższego jako, że uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz niedostosowany społecznie lub zagrożony niedostosowaniem w SIO przypisywany jest do wagi P5 dwukrotnie, kwota subwencji oświatowej winna być naliczona na takiego ucznia dwukrotnie. Z tej też przyczyny beneficjent winien otrzymać na takiego ucznia podwójną wysokość dotacji. Wskazując na powyższe podnieść należy, iż Organ dokonując wypłaty dotacji błędnie natomiast policzył uczniów przypisanych do wagi P5 pojedynczo z uwzględnieniem dodatkowo wagi P1, z czym beneficjent nie może się zgodzić. W placówce beneficjenta w miesiącu styczeń 2022 przyjęto natomiast uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim w ilości 3, w lutym 2022 r. w ilości 4, w marcu 2022 r. w ilości 4, w kwietniu, maju, czerwcu, lipcu 2022 r. w ilości po 5, w sierpniu, wrześniu 2022 r. w ilości po 4, w październiku, listopadzie, grudniu 2022 r. w ilości 5 uczniów. Z tej też przyczyny po stronie beneficjenta powstała niedopłata w dotacji za 2022 r. w kwocie 37.108,39 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe, podnoszę, iż zapłaty niniejszej kwoty wraz z należnościami ubocznymi należy dokonać na rachunek bankowy beneficjenta, przeznaczony do wypłaty dotacji, **w terminie 5 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wezwania.**

**42 1050 1070 1000 0090 6638 1097**

**Brak zapłaty powyższej kwoty w zaznaczonym w wezwaniu terminie skutkować będzie poczynieniem dalszych stosownych kroków prawnych zmierzających do otrzymania przez beneficjenta brakującej części dotacji.**

Poza powyższym, na podstawie art. 9 k.p.a., niniejszym wnoszę o wskazanie czy tut. Organ wyraża zamiar wypłaty mojemu Klientowi wyrównania wynikającego ze współczynnika wzrostu wynagrodzeń nauczycieli mając na uwadze fakt, iż rok 2022 zbliża się ku końcowi. W sytuacji natomiast nieistnienia po stronie Organu takiego zamiaru, wnoszę o wskazanie podstawy prawnej takiego stanowiska wraz z właściwym uzasadnieniem prawnym. Ponadto wnoszę o wskazanie danych niezbędnych do obliczenia kwoty wyrównania z powyższego



tytułu. Obowiązek udzielania pełnej informacji stronom spoczywa na organie administracji w granicach określonych w art. 9 k.p.a. zdanie pierwsze, tzn. wtedy, gdy informacja dotyczy okoliczności faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków stron będących przedmiotem postępowania. Granice tego obowiązku wyznaczają równocześnie granice uprawnień stron do żądania udzielenia wspomnianej informacji. Obowiązek z art. 9 zdanie pierwsze konsumuje obowiązek organu wynikający ze zdania drugiego tego przepisu, polegający na tym, że organy administracji „czuwają nad tym, aby strony [...] nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, a w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek”, ponieważ przesłanki wykonywania przez organy obowiązku udzielania pełnej informacji stronom są szersze i muszą uwzględniać także konieczność informowania w celu zapobieżenia szkodzie z powodu niezajomości prawa. Rozdzielenie wspomnianych przesłanek byłoby zasadne tylko wtedy, gdyby przyjąć, że obowiązek, o którym mowa w art. 9 zdanie pierwsze, aktualizuje się tylko w wypadku złożenia przez stronę wniosku o udzielenie informacji, natomiast obowiązek określony w zdaniu drugim jest obowiązkiem ciążącym na organie z mocy prawa, co jednak wydaje się nie do przyjęcia ze względu na brzmienie art. 9 zdanie pierwsze. Artykuł 9 nie stawia organu administracji w pozycji pełnomocnika strony, ponieważ uregulowany w tym przepisie obowiązek jest mimo wszystko ograniczony, a jego celem nie jest doprowadzenie do rozstrzygnięcia sprawy na korzyść obywatela, lecz jedynie „wyrównanie szans” (zob. np. wyrok NSA w Warszawie z 27.08.1997 r., III SA 66/96, LEX nr 30854, w którym trafnie przyjęto, że: „Użyty w art. 9 k.p.a. zwrot «należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych» nie przedstawia wątpliwości co do tego, iż obowiązek ów ma być realizowany w stosunku do osób dysponujących interesem prawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak w treści pisma.

Adwokat

Marcin Nowak

