



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.718.2022

Katowice, dnia 3 sierpnia 2022 r.

Rada Powiatu Kłobuckiego

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 238/XXVIII/2022 Rady Powiatu Kłobuckiego z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 16 maja 2022 roku, w całości, jako sprzecznej z art. 6 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 870).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 czerwca 2022 r. Rada Powiatu Kłobuckiego przyjęła uchwałę Nr 238/XXVIII/2022 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 16 maja 2022. Załącznik do niniejszej uchwały stanowi uzasadnienie rozpatrzenia ww. petycji.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 9 ust. 2 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 4 lipca 2022 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem.

Przedmiotową uchwałą Rada Powiatu Kłobuckiego, po zapoznaniu się z petycją z dnia 16 maja 2022 roku w sprawie nielączenia klas II TM i II TP w Zespole Szkół Nr 1 w Kłobucku, nie uwzględniła petycji (§ 1 uchwały). W uzasadnieniu do uchwały wskazano m.in., że *Decyzja o połączeniu dwóch nielicznych oddziałów, tj. klas II TM i II TP w Zespole Szkół Nr 1 w Kłobucku zapadła po dokonaniu głębokiej analizy formalnej i prawnej. W roku szkolnym 2020/2021 do klasy I TM przyjęto 18 uczniów, natomiast do klasy I TP przyjęto 19 osób. W ciągu 3 semestrów z w/w oddziałów ubyto 10 osób. Uczniowie zrezygnowali z nauki w technikum, przenieśli się do szkoły branżowej. W kwietniu br. firma zewnętrzna Audit Consulting Municipal przeprowadzała kontrolę doraźną arkuszy organizacji pracy szkół prowadzonych przez Powiat Kłobucki, podczas której wykazano zasadność połączenia mało licznych oddziałów w jeden. Brak decyzji o połączeniu tak mało licznych oddziałów, czyli nieracjonalność wydatkowania środków publicznych podlega dyscyplinie finansów publicznych. (...). Połączenie klasy II TM i II TP w oddział 27 osobowy, skutkować będzie tym, iż zajęcia wspólne będą odbywać się na przedmiotach ogólnych. Zmianie nie*

ulegnie podział na grupy podczas zajęć z języków obcych, informatyki, wychowania fizycznego i rozszerzeniach z przedmiotów wybranych przez uczniów. Również zajęcia zawodowe będą odbywać się na takich samych zasadach jakie obowiązywały do tej pory. Stwierdzić należy, że jakość kształcenia dzieci nie ulegnie w żaden sposób pogorszeniu. Organ prowadzący będzie bardzo wnikliwie przyglądał się funkcjonowaniu nowo powstałego oddziału. Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Powiatu Kłobuckiego uznaje petycję za niezasadną.

Zgodnie z treścią przepisu art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach, petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, zwaną dalej "podmiotem wnoszącym petycję", do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji (ust. 3).

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach, *petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.* Należy jednak podkreślić, że adresat petycji jest zobowiązany do zbadania swojej właściwości, jak bowiem wynika z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, *adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.* Badanie właściwości polega na ustaleniu, czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustawy albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji (J. Jaskiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015, art. 6).

Nieuwzględnienie przez Radę Powiatu petycji z dnia 16 maja 2022 r. w sprawie nielączenia klas II TM i II TP w Zespole Szkół Nr 1 w Kłobucku świadczy o jej merytorycznym rozpoznaniu, do czego Rada nie była uprawniona.

Organ nadzoru stwierdza, że z treści § 1 uchwały oraz z uzasadnienia do niej wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia była kwestia *związana z połączeniem klas II TM i II TP w Zespole Szkół Nr 1 w Kłobucku.* Tymczasem rozstrzygnięcie w przedmiocie powyższej materii nie leży w kompetencji organu stanowiącego powiatu – to jest Rady Powiatu Kłobuckiego.

Należy zauważyć, że zgodnie z § 13 ust. 1 załącznika nr 5a do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.) *szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacji technikum opracowany przez dyrektora technikum, z uwzględnieniem szkolnego planu nauczania, o którym mowa w przepisach w sprawie ramowych planów nauczania - do dnia 30 kwietnia każdego roku. Arkusz organizacji technikum zatwierdza organ prowadzący technikum do dnia 30 maja danego roku.* Z kolei § 13 ust. 3 ww. załącznika nr 5a do Rozporządzenia stanowi, że na podstawie zatwierdzonego arkusza organizacji technikum dyrektor technikum, *z uwzględnieniem zasad ochrony zdrowia i higieny pracy, ustala tygodniowy rozkład zajęć, określający organizację zajęć edukacyjnych.*

Z powyższego wynika, że Rada Powiatu Kłobuckiego nie jest podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji dotyczącej *nielączenia klas II TM i II TP w Zespole Szkół Nr 1 w Kłobucku*, lecz

dyrektor szkoły, który opracowuje arkusz organizacyjny technikum, podlegający zatwierdzeniu przez organ prowadzący technikum. Jak wskazano zatem wyżej, Rada powinna w pierwszej kolejności zbadać swoją właściwość. W przypadku uznania, że postulaty zawarte w petycji nie mieszczą się w zakresie jej kompetencji, Rada powinna zastosować art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach i podjąć uchwałę o przekazaniu petycji do podmiotu właściwego dla jej rozpatrzenia oraz zawiadomić o tym podmiot wnoszący petycję.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru Rada mimo zaistnienia okoliczności uzasadniających przekazanie petycji organowi właściwemu, rozpatrzyła petycję, wbrew obowiązкови wskazanemu w art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach.

W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Realizując kompetencję organ musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie, ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Należy podkreślić, że normy kompetencyjne (upoważniające) powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. W świetle art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każde działanie organu władzy, w tym także Rady, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie i nie może być z nim sprzeczne. Naruszeniem tej zasady jest każde działanie organu władzy publicznej, które jest podejmowane bez podstawy prawnej, z przekroczeniem delegacji ustawowej do podejmowania określonego działania lub z naruszeniem konstytucyjnej zasady podziału organów powiatu na stanowiące i wykonawcze (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 31 stycznia 2008 r., sygn. akt II SA/Wr 554/07).

Powyższa zasada konstytucyjna determinuje zatem konieczność interpretowania wszelkich norm kompetencyjnych w sposób ścisły, literalny, a także przestrzegania ich w taki sposób przez organy powiatu. Tymczasem żaden z przepisów nie przewiduje dla organu stanowiącego kompetencji do rozstrzygania ww. sprawy. Decyzja o połączeniu dwóch klas jest podejmowana przez dyrektora szkoły. Zatem to dyrektor szkoły może decydować w przedmiocie sprawy, której dotyczy rozstrzygnięta przez Radę petycja. Skoro zaś Rada Powiatu nie jest organem decyzyjnym w sprawie „nie łączenia klas II TM i II TP” i nie ma wpływu na działania innych podmiotów w tym zakresie, to tym samym nie jest władna rozpoznać przedmiotowej petycji. Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Konkludując, należy stwierdzić, że Rada Powiatu, w nieprawidłowy sposób zrealizowała normę kompetencyjną z przepisu art. 9 ust. 2 w związku z art. 6 ustawy o petycjach, czym istotnie naruszyła prawo.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru Prawnego